Periódico libertario

Humanidad

Nº 16 / Noviembre 2010 / Lima / grupohumanidad@gmail.com / http://www.humanidad.webcindario.com / S/. 0.50



¡Octubre no trae milagros, ni rojos ni morados!

Editorial

En octubre, en Lima, se lanzaron a las urnas los creyentes en la representatividad y los que viven de la ingenuidad de estos últimos. Era la fiesta democrática, era la fiesta del anzuelo de la unidad. Buscaban un nuevo administrador del campo santo limeño pero ahora ilusionados en la esperanza de que una mujer lo iba a hacer mejor, tanto más al ya estar un poco cansados de muditos coimeros y de los secuaces de chinitos trabajadores, de cholitos de Harvard y de búfalos elocuentes, derivaron sus votos en dos viejas sirenas del capital. Una de ellas de la izquierda liberal-católica (todo esto es posible en un mundo que no para de contradecirse), patriótica, democrática burguesa e intelectual de separata en papel cuché. Mientras que la otra de las filas de la derecha que se deleita con las hostias, patriótica y capitalista hasta el tuétano, democrática convenida e intelectual de devocionario.

Es decir, dos posiciones nada diferentes y que poseen como cabezas a dos sirenas que únicamente tienen como elemento diferenciador su estado civil. Pues, más de lo mismo pero en empaque femenino.

Mientras que los efectos nocivos del sistema industrial, el máximo problema que enerva a la sociedad y que a su vez la embruja, no se detendrá ante los sutiles y amorosos cantos de contención de aquellas sirenas. Pues, el sistema industrial es propiamente una organización que supedita todo en función de la producción y la concentración de ella tanto en un espacio limitado como en pocos manos. Por dicha razón las promesas de control ambiental no van a ser posibles de concretarse porque esto ya es anti-competitivo, esto es gastar en otros y no en función de la maximización de la ganancia. La eliminación del caos vehicular tampoco resultará porque el propio sistema productivo, avalado y potenciado por las dos sirenas, impulsa al consumismo (ver como necesidad imperiosa tener un auto y al tenerlo el no confundirse con los que aun no llegan a tal status) y la concentración de cada vez más gente en un sector (los consumidores en la ciudad que se reproducen y reproducen sus manías). Además ¿ya alguna de aquellas sirenas ha salido en su discurso fuera de los convencionalismos electorales, es decir fuera de las mediciones sobre la pérdida de horas hombre por la congestión vehicular? Pues su manía competitiva y/o oportunista no hace que los efectos de la presión vehicular en la salud mental de los ciudadanos sean relevantes. Ya la propia urbanización los potencia, ya la propia tecnología los acrecienta. Te los crea y luego te los intenta resolver previo pago.

No se puede proceder adecuadamente sin dejar a un lado el sistema de competencia. Pues, la reafirmación de ésta incrementará la extensión del campo santo: muertos competitivos a granel, hombres máquina a bajo precio.

Y ¿la consulta popular? ¿Es que alguna de aquellas sirenas lo es por elementos extraños a su carisma? ¿No son sus partidos clubes eleccionarios como lo han sido todos los partidos desde que emergieron a la vida? ¿No se confunden "nuestros" ingenuos sociólogos –a muchos de ellos la sociología san marquina les quitó la poca posibilidad de ser creativos- cuando hablan de crisis de partidos? ¿Importa la voz de la gente en un mundo donde todo es plano, donde todo se etiqueta, donde antes de ser es necesario estar en un papel, en donde se responde por formulario y mediante intermediarios?

La democracia es el opio del pueblo: le mata y le da esperanza a la gente, le endulza la agonía, le hace ser participe irreal de algo que no saborea cuando despierta luego de la borrachera unitaria. Es mísera religión como el cristianismo que hormigea en octubre. Miseria que genera miseria como respuesta (religión cristiana) pero a su vez los protege- así se sienten los creyentes- dándoles esperanzas vanas frente a un mundo vano. Pero aquella misma religión protege a la miseria productiva que no tienen esperanzas sino la realidad del control del poder. ¿Tal contradicción no te pone en tensión? Y cuál es la solución, pues que rayes la totalidad y la competitividad, que te desligues de la unidad en la competencia.

Para finalizar hacemos saber que en este número publicamos un comunicado del grupo Humanidad que responde a un mensaje de un sujeto –que es apoyado por una cuadrilla de recién llegados y despistados- que se quería pasar de listo, nos acusa de apropiarnos del periódico *Humanidad*, periódico del cual basta revisar sus ediciones desde el primer número para darse cuenta quiénes son los que lo mantienen y en él escriben. Pues, los mismos que escriben estas líneas y no un sujeto que tiene por único récord el mantenerse ya diez años en la movida engatusando a la gente y en especial a los de fuera de este reino. Que jamás ha escrito en este periódico un texto digno de uno que se cultiva en el ideario crítico y/o anarquista. Y que pretende que con su seudónimo va a cubrir su mediocridad y malas artes. Ahora que ha decidido dejar el periódico, preguntamos ¿cuándo un anarquista ha dejado un periódico a alguien a quien acusa de policía? Quedó en evidencia y a su vez se quedó sin los giles que escribían para que aquel continuara medrando. Nos recordó a un mercachifle de la anarquía, al que se apropió de *Desobediencia*.

En este número:

BREVES

Hacia el Estado Teocrático del Opus Garcia Dei

La carrera política de Haya empezó con la oposición a la Consagración del Perú al Sagrado Corazón de Jesús y ahora pasa ESTO… Que es…

¿El comienzo del FIN del "laicismo" en el Perú?

¿El comienzo de una TEOCRACIA disimulada con el propio ESTADO "nacional" como máscara de la Iglesia y del VATICANO gobernado por el Opus Dei?

¿El regreso del Perú al Antiguo Régimen (siglo XVIII) antes de la Revolución Francesa, "todavía" símbolo de la precaria "modernidad" actual?

¿El regreso del Perú a la Contrarreforma (siglos XVI y XVII) contra el Protestantismo de Lutero?

¿El regreso del Perú a la Reconquista (siglo XVI) que persiguió a moros (árabes musulmanes) y judíos previa a la Conquista de América?

¿Hasta dónde nos están haciendo retroceder?

¿En qué momento del PASADO vamos a terminar "anclados"?

AVRELIVS

Contra el voto electrónico

Hace poco, durante el mes de octubre, se dio el debate congresal sobre el voto electrónico. Para muchos es lo más conveniente. Estos futuros votantes electrónicos aseguran que es un sistema que permite votar más rápido y con mayor seguridad, que no haya fraudes porque los resultados se tendrán en tan sólo 3 horas.

Una objeción es precisamente la ausencia de no contar con todos los elementos de seguridad. Aquí ganará quien tenga los mejores hackers para sabotear los resultados. Y quienes tienen al alcance los mejores hackers pues son aquellos que cuentan con mejores recursos económicos. Es decir, la candidata del Fujimorato y los nacionalistas. Recodemos el nefasto rol de Portillo durante el Fujimorato. Nadie nos garantiza que no esté presente en un sabotaje informático. Por otro lado, Chávez puede suministrar hackers venezolanos para reforzar a su candidato favorito.

La cuestión que no se aborda, por estas tierras, es que más allá del voto, como en la actualidad o como el futuro voto electrónico, está el que votar significa participar en elecciones para escoger representantes. Y lo que está demostrado a través de la historia es que esa democracia no es más que un espejismo, una quimera. No es el pueblo quien gobierna sino los representantes y estos representantes no representan al pueblo sino a una casta capitalista sea de las finanzas o de la producción y su único objetivo es hacer lobbys y convertirse primero, y luego perpetuarse en presupuestívoros. Por eso, dejemos en claro que más allá de la forma de votación está el cuestionamiento del porqué debemos delegar responsabilidades. No nos limitemos a ser un rebaño en busca de un pastor que al final nos guiará como todo pastor a la muerte. Seamos críticos y propositivos. Hagamos posible por nuestro propio desempeño cada uno de nuestros sueños individuales y colectivos. No deleguemos, al contrario seamos los protagonistas de nuestras propias vidas.

Manuel Humala Urrutia.

¡Vamos al mercado…!

Cuando oigo decir "Vamos al mercado"
Como reflejo condicionado pavloviano digo
ni cagando
Es que en el mercado se encuentran como
buitres esperando
Los inescrupulosos negociantes que terminan a
nuestros bolsillos saqueando.

En las tiendas de la ley de la oferta y la
demanda
Sólo sobrevive el más avispado y el resto
recibe su tanda
De tanda en tanda pasas tu vida sirviéndola
a los comerciantes de vianda.
Es hora que despertemos de sus cantos de sirena
y les demos una contratanda.

Para qué irracionalmente consumir por
consumir
Si con eso sólo logramos nuestra vida extinguir
De lo que se trata es hacernos un camino y
seguir
Por los caminos de la libertad para
auténticamente existir.

Eleme

más aprovechado Alan García apele reiteradamente a la violencia. La violencia de los jerarcas del autodenominado "partido del pueblo" es de larga data. Más que partido del pueblo debería llamarse "partido de los aprovechadores del pueblo". Como todo partido político existente.

Hace muchísimos años un mozalbete Alan García golpeó al anciano compañero suyo Andrés Towsend Escurra. Así empezó golpeando a los miembros de su propio club electoral. Así viven su tan marketeada "fraternidad aprista". Pasaron los años y llegaron las matanzas en los penales. El responsable de ello, fue el tiranuelo de pacotilla de García P. Han pasado muchos años y vemos que en una marcha pública García ataca traicioneramente a Jesús Lora por la espalda. Luego estando nuevamente con su investidura presidencial se involucró en el genocidio en Bagua y hace poco tuvo la cobardía de golpear al joven voluntario Gálvez. García atacó a Gálvez por el simple hecho que este le gritara corrupto. Somos millones los que pensamos que García y su cúpula partidaria viven de las corruptelas. ¿Nos mandará a sus matones a sueldo a cogernos de las manos o vendrá personalmente a golpearnos para luego dar la orden que más matones nos maltraten aún más. La violencia ejercida por los autoritarios (sean militares o partidos políticos) será una de sus sepultureras. La otra será el pueblo decididamente autoorganizado.

Victoria pírrica

El 26 de octubre, luego de muchas lunas, la candidata Lourdes Flores Nano admitió su derrota en la lid electoral municipal. Reconoció la victoria de su rival Susana Villarán. Así es la política unos ganan otros pierden.

Pero los que siempre pierden son los electores. En campaña todos los candidatos te ofrecen el oro y el moro. ¿Cuando cumplen?

La candidata –mascaron de proa de patria roja– Ingresará en olor de multitudes a ocupar su cargo. Dará discursos, hará sus obras y es precisamente allí donde vienen los tremendos negociados. Precisamente es por eso que los conservadores del PPC y los socialistas burgueses de Villarán y su comparsa de socialfascistas de patria roja gastan tanto dinero y tiempo. No es por amor al pueblo sino a los dividendos económicos. Esto es una constante en la historia.

Notas de don Baku

La inseguridad ciudadana es producto del fracaso de la represión autoritaria

La libertad puede y debe defenderse únicamente mediante la libertad: proponer la restricción de la libertad con el pretexto que se la defiende es una peligrosa ilusión. La psicología, las estadísticas y toda la historia prueban que la inmoralidad individual y social es consecuencia inevitable de una falsa educación pública y privada, de la degeneración de la moralidad pública y de la corrupción de la opinión pública, y sobre todo de la organización viciada de la sociedad. Un estadístico belga eminente (Quételet) señala que la sociedad abre el camino para los crímenes que luego cometen los delincuentes. Es sabido que todos los intentos para combatir la inmoralidad social mediante una legislación religiosa, que viola la libertad individual, está condenada al fracaso. La experiencia demuestra que un sistema represivo y autoritario, lejos de prevenir, no hace más que aumentar el crimen: la moralidad publica o privada es mejor o peor según se otorga más o menos libertad individual. En consecuencia, para regenerar la sociedad, debemos ante todo desarraigar completamente este sistema político y social fundado en la desigualdad, el privilegio y el desprecio por la humanidad. Tras reconstruir la sociedad sobre la más completa libertad, igualdad y justicia –para no mencionar el trabajo para todos y una educación avanzada inspirada en el respeto por el ser humano-, la opinión pública reflejará la nueva moral y se convertirá en el guardián natural de la libertad más absoluta (y del orden público).

La violencia gubernamental

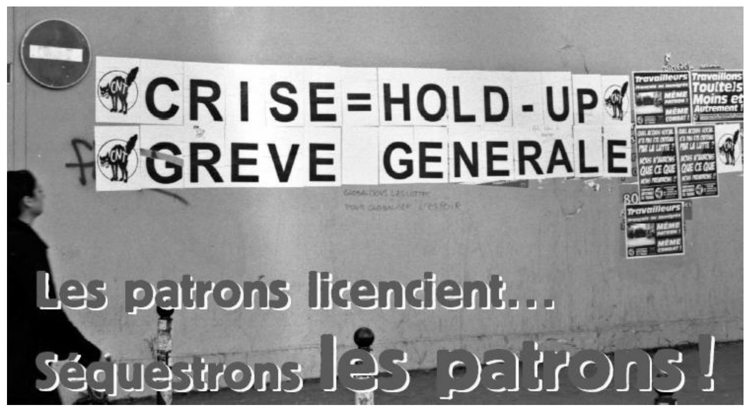
"La violencia es la sepulturera de la historia" decía alegremente Víctor Raúl Haya de la Torre creyendo que, con una ingeniosa frase, cuestionaba el dogma marxista de la violencia como partera de la historia.

Sus huestes político partidarias propusieron al viejo Haya a premio Nobel de la Paz. Precisamente a este violento personaje que fue un decidido admirador del nazi fascismo. Su oratoria y lemas como "fe, unión, disciplina y acción" (equivalente a "creer, obediencia y combate" de Mussollini) más su jerárquico aparato partidario y sus fuerzas de choque "BUFALOS" (equivalentes a los fascios o a la SS.) lo demuestran en su esencia autoritaria y contrarrevolucionaria.

Por eso, no nos sorprende que su discípulo



Francia en agitación



Al 18 de octubre del 2010

Los acontecimientos sociales (huelgas, manifestaciones, motines, saqueos, ocupaciones, choques violentos entre manifestantes y policías, incendios, bloqueos, etc.) que se suceden en países europeos tales como la Francia, Islandia, España, Irlanda, Portugal, Grecia y aún otros escenarios, son una expresión palpable de la crisis económica, social y política que recorre el viejo Continente. Para conservar su tasa de ganancia en el comercio mundial, las burguesías europeas y sus gobiernos de "derecha" o "izquierda" (caso de la España de Zapatero) tratan, desde ya hace por lo menos dos décadas, de rebajar el salario, la jubilación y las ayudas sociales a los pobres para encontrar un costo de producción que haga competitivas las industrias y agriculturas europeas frente a los productos chinos, hindúes o brasileños actualmente, que llegan a los consumidores a muy bajos precios debido a la baratura de la mano de obra en aquéllos países "emergentes" y a sus condiciones de trabajo precarias y deplorables.

No contentos con extraer una gran plusvalía relativa (la obtenida por el incremento de la productividad del trabajador que ha crecido en Europa en forma exponencial), y utilizando falacias, pretenden también incrementar la plusvalía absoluta (pagar las horas trabajadas a un precio reducido y disminuir el valor de las horas extras), lo que significa en otros términos alargar la jornada de trabajo y mantener un ejército industrial de reserva (desocupados) importante a fin de desestimar las expectativas de los trabajadores de obtener, mediante quizás la lucha sindical, una mejora en sus condiciones de vida y de trabajo. En Francia se está viviendo en estos instantes el desencadenamiento de una lucha de clases abierta, de la que la cuestión del retraso de la edad de la jubilación es sólo la gota que ha rebasado el vaso y donde se teje una alianza entre trabajadores y estudiantes (estos últimos, aún de la Secundaria, han ocupado muchos liceos), mientras los transportistas (camioneros, ferroviarios, conductores de ramas del Metro, choferes de ómnibus) están en huelga y bloquean las refinerías de petróleo provocando una parálisis casi total de la economía. Incluso se habla en Francia de la posibilidad de que el movimiento de protesta social y de reivindicación se transforme en una revolución social como lo fue la de mayo de 1968. Permítame el lector de "Humanidad" que, abusando de su paciencia, traduzca el e-mail de un amigo francés que me ha escrito ayer domingo y que es revelador del estado de espíritu que se vive allá:

"Querido amigo Víctor",

"Gracias por tus últimos mensajes que nos agradan tanto a Eliane como a mí… nos han remitido un ejemplar de "Humanidad" (número 15) que ustedes editan, yo lo estoy leyendo y admirando la calidad de este trabajo".

"Nosotros estamos bien, muy ocupados con los recitales de poesía y su preparación que nos exige mucho trabajo, aunque todavía no logramos encontrar una escena por semana como quisiéramos. No para vivir de esta actividad artística puesto que, felizmente, los dos tenemos un trabajo productivo en la función pública, sino porque quisiéramos alcanzar una mayor calidad y continuidad en estas reuniones de poesía y canción en los cafés y otros locales".

"La Francia está viviendo momentos de sobresalto provocados por los proyectos casi aprobados sobre la jubilación, hay mucha gente en las calles, pero yo temo que, desgraciadamente, la derecha de Sarkozy vuelva a ganar la partida (probablemente por falta de organización de los trabajadores y pobres en general y porque la derecha no vacilará en el empleo de la fuerza). Sin embargo, es visible que hay mucho de esperanza en la juventud, es justamente de este lado que vendrá un mejor porvenir y yo estoy gratamente sorprendido por la lucidez y la determinación de los jóvenes. Pero haría falta que ellos sean suficientemente apoyados por sus mayores y yo no creo que ese sea siempre el caso, ¡hay tal aburguesamiento en nuestra sociedad! Además, la Europa envejece, deviene de más en más conservadora, es verdaderamente la agonía de un mundo. El futuro no vendrá más de la Europa, yo creo en esto pues la gente se fascina fácilmente por ideologías retrógradas como el racismo y el nacional populismo."

"Me parece que las fuerzas del progreso social están más bien en América del Sur, incluso en la China y la India, si los pueblos logran forjarse una conciencia de su propia historia. Y esto nos tomará todavía una gran cantidad de tiempo. Se me viene a la cabeza el pensamiento de Castoriadis sobre la vida de las civilizaciones, se trata de una fuente muy rica para reflexionar, que tú compartes sin duda".

"Con Eliane, nosotros ensayamos ahora nuestro espectáculo consagrado al poeta Armand Robin. El próximo año será el cincuentenario de su muerte (asesinado por la policía) y nosotros deberíamos encontrar varias ocasiones de presentarlo, se trata de textos muy bellos y muy fuertes también".

"Nosotros pensamos en ti y en tu esposa. Esperamos algún día ir a Lima a verlos. Los abrazamos bien fuerte."

Eric S.

Como ven, este mensaje no es muy optimista, en realidad eso es porque no se puede esperar que aparezca el socialismo libertario como por arte de magia, este pensamiento que profesamos tiene todavía que horadar y horadar las mentalidades y la personalidad autoritarias en la sociedad y hacerse vida ya desde ahora en nuestras organizaciones hasta generalizarse cuando los trabajadores y sus aliados decidan tomar en sus manos su vida y su porvenir, desplazando a las clases burguesas y parasitarias. Hasta la izquierda autoritaria se interpone en nuestro camino como un lastre sumamente pesado a superar, por ejemplo en España los sindicatos CCOO y UGT (comunista y socialista respectivamente) han suspendido las huelgas y manifestaciones, todo porque no hay que hacerle "problemas" al gobierno "socialista" de Zapatero. Evidentemente, así no se puede avanzar rápido hacia el socialismo libertario.

Al 2 de noviembre del 2010

Hemos querido publicar la primera versión de la entrega segunda de "el mundo tal como va", escrita cuando la huelga general y las manifestaciones en Francia estaban en pleno apogeo, a guisa de información para los lectores de "Humanidad" y, además, para que éstos se percaten de lo que pensábamos en esos instantes.

Ahora las cosas han cambiado, el movimiento se ha dispersado cuando el jueves 28 de octubre la Asamblea Nacional del Estado francés aprobó por mayoría el proyecto de ley sobre la jubilación presentado por Sarkozy, y se ha dispersado porque los grandes sindicatos burocráticos y reformistas empezaron, comenzando por la "socialista" CFDT, a llamar a retomar el trabajo a los huelguistas ofreciéndoles, a manera de un caramelo amargo, que iban a negociar con el gobierno la creación de "empleos para los jóvenes y los adultos mayores", cosa que todo el mundo sabe que es imposible de realizar en las condiciones de la "crisis" del capitalismo en Francia y en Europa, es decir "crisis" económica para los pobres pero paraíso financiero y bonanza para una minoría de ricachones.

En realidad, plantear la huelga general reconductible en una situación en que el sindicalismo sólo agrupa a un 9 o 10% de trabajadores, especialmente en el sector público de la economía, pero casi ausente en el mayoritario sector privado, basados en la simple voluntad de bloquear el aparato económico del país con medidas de fuerza como son los piquetes y creyendo ilusamente que basta con la "sopa popular" u "olla común" para garantizar la alimentación y el confort a los que están acostumbrados los trabajadores franceses es una idea que ya es tiempo de superar. Por ejemplo los profesores de la educación primaria, secundaria y universitaria, cuando se declaran en huelga, sufren el descuento de más de 100 euros diarios por las jornadas no trabajadas. En esta situación, cada vez menos profesores acatan las huelgas. Por eso, el grueso de los manifestantes y huelguistas han sido los jóvenes y los jubilados. Me parece que ya es hora, para nosotros los anarquistas agrupados en organizaciones sindicales autogestionarias como la CNT, de proponer a los obreros, empleados, trabajadores agrícolas, jóvenes colegiales y estudiantes universitarios, jubilados como fuerza de apoyo, etc., LA HUELGA GENERAL INDEFINIDA CON OCUPACION DE LOS CENTROS DE ESTUDIO Y DE TRABAJO, EN LUGAR DE PARALIZAR LA ECONOMIA ASEGURAR SU FUNCIONAMIENTO PERO EN MANOS DE LOS TRABAJADORES BASADOS EN EL PRINCIPIO DE LA AUTOGESTION Y DE LA DEMOCRACIA DIRECTA EN LAS DECISIONES.

De lo contrario, iremos quizás de fracaso en fracaso y hay hasta el peligro de un retorno del fascismo al poder, pues ya los diarios franceses y europeos hablan de que Sarkozy, para ser reelegido como pretende, requiere apoyarse en toda la derecha a partir del centro, incluída la "ultraderecha". ¿Qué significa esto?. A buen entendedor pocas palabras, el Estado cada vez es más extremista de derecha, y busca el "orden social establecido", la "paz social", la defensa de la "propiedad privada" y los "valores del cristianismo más integrista" que se pueda pensar. Hay que frenar esta marcha descendente al neofascismo, radicalizando al movimiento obrero, juvenil y popular en general y no estar proyectándose a las próximas elecciones como señuelo del poder para adormecernos, sino que ya es hora de tomar las riendas de nuestra propia vida pues es un hecho demostrado que el capitalismo ha fracasado como sistema capaz de resolver la cuestión del bienestar del ser humano.

Finalmente, quisiéramos hacer un comentario de lo que ha pasado en Grecia, según las informaciones de todos los diarios el día de hoy 2 de noviembre. Se han detectado cuatro sobres-bomba en Atenas, uno dirigido al presidente Sarkozy de Francia, y los otros tres a las Embajadas de México, Holanda y Bélgica. El dirigido a la embajada de México hizo explosión cuando una empleada intentó abrirlo, provocándole quemaduras en el cuerpo. Inmediatamente, el gobierno ha responsabilizado de este hecho a los anarquistas griegos, bastante activos e influyentes estos últimos años y meses cuando protagonizaron la resistencia a las medidas de austeridad impuestas por la Unión Europea al Estado capitalista griego. Hay dos individuos detenidos por estos hechos, y la policía afirma que tendrían relación con el movimiento libertario. En realidad, cabría más privilegiar la pista islamo-terrorista de Al Qaeda que prácticamente ha condenado a muerte al presidente francés Sarkozy por haber prohibido en Francia que las mujeres porten el "velo islámico", incluso hay franceses secuestrados en Yemén y los secuestradores exigen el retiro de esa medida y el cese de la xenofobia oficial en Francia. No creemos ni un poquito en la pista anarquista, toda vez que nosotros queremos cambiar la sociedad con la gente, en forma inclusiva, y jamás al margen de la gente porque eso sí sería una utopía irrealizable. De allí que nosotros en "Humanidad" siempre hemos postulado la "autoorganización" y en ningún caso el terrorismo individual, pues tenemos una experiencia de más de dos siglos de que este último método nos conduce a la derrota, el ostracismo y la condenación social. Más bien nos solidarizamos con los anarquistas griegos que, seguramente, van a ser perseguidos por el Estado como una forma de desorganizar y dispersar la protesta social y la Resistencia del pueblo griego a la precarización y la miseria.

Víctor Frejus.

Lenin y la exaltación maxificada del Capitalismo de Estado* (Parte A)

I

Para la social democracia, como continuación directa del marxismo, la revolución proletaria sólo tenía sentido y era posible en países desarrollados. Si en Alemania o Inglaterra la revolución proletaria no se había realizado, no tenía sentido plantearla en un país atrasado como lo era Rusia. Llevarla a cabo implicaba y significaba aventurerismo, caudillismo, anarquismo, etc. Su programa general era: aliarse y apoyarse en los sectores progresistas del capitalismo para la realización de las tareas democrático burguesas, que en el fondo era la defensa del capitalismo, ya que no había un ataque directo al capital ni se le ponía en cuestión. Ejemplo de ello fue la revolución rusa de febrero de 1917.

Los bolcheviques, como continuación radicalizada de la social democracia, llevaron al máximo tal programa. Lucharon no sólo por crear las condiciones favorables al capitalismo, sino que asumieron las tareas de ésta, de la burguesía, justificando su accionar en la necesidad de desarrollar las fuerzas productivas por parte del proletariado que tenía el control del poder estatal. Sustituyendo el antiguo Estado por un Estado capitalista, gigantesco, poderoso y burocrático.

Sostuvieron la necesidad de una revolución proletaria, asimismo estuvieron a la cabeza, por así decir, de la revolución, que a pesar de su radicalidad no rompió de manera total con la social democracia. Siguieron fieles al credo de que el capitalismo debe de desarrollarse si o si. Y si no sucede, el proletariado (y el campesinado) debe de asumir esa tarea. Tareas burguesas. En táctica y en la forma cambiaron, pero no en el contenido social de la revolución, ya que de manera obligatoria se debía de realizar las tareas democráticas burguesas.

A comparación de la social democracia, oficial y tradicional, su discurso y accionar parecía revolucionario, pero no, sólo servía para justificar y mejorar al capitalismo (estatal), ya que tenían que aplicar y desarrollar el programa de su enemigo histórico, el de la burguesía. Capitalismo de Estado que consistía en realizar tareas burguesas y desarrollar el capitalismo a nombre del proletariado. Ejemplo de ello fue lo que siguió a la revolución rusa de octubre en 1917.

Bolcheviques y mencheviques defendían similar proyecto. No hubo una ruptura ni cuestionamiento profundo. El reformismo se mantenía. El bolchevismo fue sólo una expresión violenta, insurreccional y conspirativa (en comparación con el menchevismo) para llegar a ese reformismo, que tampoco dejaba de lado el parlamentarismo.

Es imposible que el Estado sirva a los intereses del proletariado. La toma del poder y la defensa del Estado es una aspiración burguesa. El proletariado, como clase y en lucha, sólo podrá alcanzar sus aspiraciones revolucionarias destruyendo al Estado. Negándolo, ya que la emancipación del proletariado ha de ser obra de ellos mismos, creando y generando las condiciones necesarias y favorables para su consecución.

Lenin, y lo que sería después el leninismo, respondería a la tradición social que le antecedió y que predominó en su entorno. Respondió a la información social que imperaba. No sólo a cuestiones teóricas, sino también prácticas contrastadas en la realidad. Fue uno de los principales defensores y desarrolladores de lo que sería el capitalismo de Estado, exclamando abierta y explícitamente su exaltación maxificada. Los pasajes que siguen (entre otras muchas no citadas) son una muestra tajante de ello. Muestra, de alguna u otra manera, la continuidad y desarrollo de los planteamientos y postulados generales de la social democracia.

II

Haciendo una supuesta crítica y respondiendo a los "comunistas de izquierda" en el texto *Infantilismo "de izquierda" y la mentalidad pequeñoburguesa*[1], dice Lenin:

> "...comparado con el actual estado de cosas en nuestra República Soviética, el capitalismo de Estado sería *un paso adelante*[2]. Si dentro de seis meses aproximadamente se implantara el capitalismo de Estado en nuestra República, sería un éxito enorme y la más segura garantía de que dentro de un año el socialismo se consolidaría definitivamente en nuestro país y sería invencible"[3].

Hay una continuidad de los planteamientos de la social democracia. Si bien de manera diferente (en método y forma), no hay una ruptura, sino una ampliación y desarrollo, que conllevaría a la instauración del capitalismo de Estado como motor (o pilar) de "garantía" y de "éxito". Hace creer, de manera demagógica y falsearía, que "el poder estatal se encuentra en manos de los obreros..."[4]. Y por encontrarse, supuestamente, en manos de los obreros y por seguir fines socialistas, debe de buscar como tarea principal la implantación del capitalismo de Estado.

Haciendo una correlación entre el capitalismo de Estado y el socialismo, concluye:

> "Cuando la clase obrera haya aprendido a defender el sistema estatal contra la anarquía del pequeño propietario, cuando haya aprendido a organizar la gran producción en escala nacional, tomando como base los principios del capitalismo de Estado, tendrá en sus manos –perdonen la expresión– todos los triunfos, y la consolidación del socialismo estará asegurada"[5].

El abogar y exaltar al capitalismo de Estado se hace más constante, porque es en base a sus principios que se organizará la gran producción nacional, asegurándose, según Lenin, el triunfo y la consolidación del socialismo, porque: "en primer lugar; económicamente el capitalismo de Estado es incomparablemente superior a nuestro sistema económico actual" y "en segundo lugar, nada hay terrible en él para el poder soviético, pues el Estado soviético, es un Estado en el cual el poder de los obreros y de los pobres está asegurado"[6]. Buscando a toda costa, y utilizando los artificios más elaborados, para hacer ver que no hay que preocuparse por el capitalismo de Estado. Que se puede convivir con él y que sirve a los intereses del proletariado. Un capitalismo bueno e inofensivo por decirlo así. La historia demostró todo lo contrario, haciendo ver que la exaltación del capitalismo de Estado y sus beneficios son una mentira. Un engaño y traición al proletariado.

Exaltando y tomando como ejemplo al capitalismo Alemán agrega: «...tomemos ante todo el ejemplo del capitalismo de Estado... Alemania. Tenemos allí "la última palabra" de la moderna técnica capitalista y la organización planificada, subordinados al imperialismo junker-burgués. Supriman las palabras en cursiva y en lugar del Estado militarista, junker, burgués, imperialista, pongan también un Estado, pero de tipo social diferente, de diferente contenido de clase, un Estado soviético, es decir, un Estado proletario, y obtendrán la suma total de las condiciones necesarias para el socialismo», ya que "el socialismo es inconcebible sin la gran técnica capitalista... Es inconcebible sin una organización estatal planificada, que someta a decenas de millones de personas al más estricto cumplimiento de una norma única en la producción y distribución de los productos". "El socialismo es inconcebible, además, sin la dominación del proletariado en el Estado..."[7]. Haciendo pasar al capitalismo de Estado por socialismo.

Citándose y exaltando al capitalismo de Estado hasta antes de la revolución de octubre, y no sólo por él sino por lo demás bolcheviques, dice:

> «Para que el lector se convenza de que la "alta" estima por el capitalismo de Estado no es sólo por ahora, sino que también antes de la toma del poder los bolcheviques opinábamos así, me permitiré citar el siguiente pasaje de mi folleto, escrito en setiembre de 1917, *La catástrofe que nos amenaza y como luchas contra ella*:[8]
>
> «...Pues bien, sustituyan ese Estado de junkers y capitalistas, ese Estado de terratenientes y capitalistas por un Estado democrático-revolucionario, es decir, por un Estado que destruya de modo revolucionario todos los privilegios, que no tema implantar de modo revolucionario la democracia más completa, y verán que el capitalismo monopolista de Estado, es un Estado verdaderamente democrático-revolucionario, representa inevitablemente, e infaliblemente, ¡un paso, y más que un paso hacia el socialismo!». «...Pues el socialismo no es más que el paso siguiente al monopolio capitalista de Estado». «...El capitalismo monopolista de Estado es la completa preparación **material**[9] para el socialismo, la **antesala** del socialismo, un peldaño de la escalera de la historia entre el cual y el peldaño llamado socialismo no hay ningún peldaño intermedio»[10].



La consigna de Lenin y lo bolcheviques era clara, sustituir el Estado burgués por otro Estado burgués, que para ellos era un Estado democrático-revolucionario. Un Estado que lleve y desarrolle al máximo el programa de la burguesía. Pero la particularidad de ese posible (y futuro) Estado es que no permitiría la competencia[11]. Todo recaería en sus manos para la instauración de un monopólico capitalismo de Estado, que siguiendo y continuando la información social de la tradición, para dar paso a lo que sería el socialismo. Haciendo creer que necesariamente, y como preparación material, el capitalismo monopolista de Estado es el elemento principal para llegar al socialismo. Premisa axiomática donde "no hay ningún peldaño intermedio".

Efraín H.

NOTAS

* Texto elaborado en base a extractos de la ponencia: *¿Dictadura del proletariado o capitalismo de Estado?*, expuesta en el conversatorio: ¡Todo el poder a los soviets! Por un análisis crítico de la revolución rusa. Llevada a cabo el viernes 15 de octubre del 2010 en la Facultad de Ciencias Sociales de la U.N.M.S.M. Organizada por el Grupo Anarquista de Estudios Sociales (G.A.E.S.).

[1] *Infantilismo "de izquierda" y la mentalidad pequeñoburguesa. Publicado el 9, 10 y 11 de mayo de 1918 en*

¿Todo el poder a los soviets?

Conversatorio en San Marcos en el aniversario de la Revolución Rusa, organizado por el GAES.

Hoy, a partir de las 3 de la tarde, tuvo lugar en un aula de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de San Marcos, una reunión plural para recordar las lecciones que nos pudo haber dejado la revolución de Octubre en Rusia, convocada por el Grupo Anarquista de Estudios Sociales (G.A.E.S.).

Fueron cuatro jóvenes compañeros los encargados de introducir sus temas al debate, y por eso digo que se trató de una reunión plural ya que no sólo estaban presentes compañeros de diversos grupos anarquistas o libertarios de Lima sino también jóvenes estudiantes del Grupo de Esclarecimiento Comunista (G.E.C.) que no se define en ninguna de las clásicas tendencias marxistas (leninistas, stalinistas, maoístas, trotskystas, consejistas) sino que, al parecer, busca un camino diferente siquiera para no incurrir en los mismos errores de sus predecesores.

La reunión fue abierta por la cra. Redi Yurihuamán de la USL de Huancayo, la siguió el c. Franz García de la USL de Lima, enseguida habló el c. José Rojas del G.E.C y, para cerrar las ponencias, el c. Efraín Huamanchahua, del GAES, con el tema ¿"dictadura proletaria o capitalismo de Estado?", título que resume en pocas palabras la caracterización anarquista de la revolución de octubre.

Aunque se me diga que peco de parcialidad tengo que confesar mi impresión general de que el c. Franz García, de la USL, quien no oculta su definición política plataformista, quiso capitalizar la reunión presentando el plataformismo que aparece en Europa en los años 1927 y siguientes, como la continuación lógica no ya de una corriente minoritaria, sino del anarquismo en general, partiendo incluso de Bakunin a quien se le pretende considerar partidario del materialismo dialéctico e histórico de Marx, es decir y como decía Daniel Guerin, como un "marxista libertario", pasando por el compañero comunista libertario Kropotkin y comprometiendo al propio Malatesta que no se adhirió nunca a la Plataforma de Archinof, aunque el c. Franz sostuvo que, antes de morir, tuvo palabras positivas respecto a esta tendencia.

En resumen, y para los no informados la Plataforma sostiene que las dos primeras lecciones de la revolución bolchevique es que 1. el anarquismo tiene que ser organizado políticamente y 2. dicha organización debe poseer una disciplina exigente. Mejor dicho, Archinof creía que si los bolcheviques habían alcanzado el poder era por algo, que su eficacia se debía, entre otras cosas, a la teoría basada en el análisis concreto de la situación concreta como decía Lenin, a su organización casi militar con el objeto preciso de capturar el poder y en la que la disciplina se basaba en que la minoría se subordinaba a las decisiones adoptadas por mayoría, al contrario de lo que pensaban los anarquistas más destacados que proponían una disciplina conciente que se apoye en el consenso del grupo o de todos los participantes de una organización libertaria.

Aunque no hubo tiempo de aclarar lo concerniente al plataformismo en forma general y profunda, procedemos en este informe, en primer lugar a precisar el contexto en el que surge la Plataforma de Archinof, o sea cuando Lenin ya había muerto imprimiendo antes de morir el curso capitalista de Estado de la revolución y Stalin ya había secuestrado la revolución soviética con una vulgarización de la teoría que le permitió tener ya no un partido de gente que pensara con su propia cabeza sino un partido-rebaño, un partido de seguidistas y de burócratas oportunistas. La revolución rusa mutaba hacia una suerte de totalitarismo que muchos han caracterizado como un "fascismo rojo". Además, el fascismo de Mussolini ya se había apoderado del aparato estatal en Italia y en Alemania el nacional socialismo hitleriano avanzaba hacia el poder totalitario de extrema derecha. Había, pues, una ola totalitaria que recorría Europa, que quizás la revolución española pudo contener si no es aplastada a la vez por los militares falangistas de Franco y sus seguidores fanáticos en la sociedad civil, la represión staliniana y la intervención armada de Alemania e Italia, además de la indiferencia culpable de la social democracia francesa y el gobierno conservador inglés. Este período negro no sólo para Europa sino para el mundo sólo acabó con la derrota del nazi fascismo en la segunda guerra mundial, la más letal y destructora de las guerras que ha conocido la historia humana. Entonces, ¿de qué "eficacia revolucionaria" hablamos?. ¿Qué tenemos los anarquistas que trasladar a nuestro ideario de las ideas de Lenin, Trotsky y Stalin que fueron nuestros principales adversarios teóricos y prácticos (no olvidemos la represión contra los anarquistas en Cronstadt y en Ucrania)?. El propio Archinof fue víctima de su pensamiento, pues cuando fracasó la plataforma en los círculos anarquistas de Europa occidental, pues volvió a Rusia y se adhirió al PC, hasta que Stalin ordenó que se le liquidara físicamente. Quizás está bien que plataformistas como Franz busquen que los otros los reconozcan como anarquistas, pero de allí a que aceptemos que el plataformismo sólo es la continuidad del anarquismo clásico hay una gran distancia.

En cuanto a los otros participantes, la compañera Yurihuamán de la USL de Huancayo sugirió que el anarquismo en Rusia de antes de la revolución de 1905 se dedicó demasiado a la llamada "propaganda por los hechos" o, dicho de otro modo, al "terrorismo individual", y que por eso no había tenido ninguna influencia en la insurrección que terminó en masacre pero que, al decir de Lenin, fue "el gran ensayo general de la revolución de 1917". Esta postura contradice a lo que escribe el compañero Voline en "La revolución desconocida", o sea que los anarquistas observaron una intervención constructiva en 1905, especialmente participaron en la organización y la acción de los soviets o consejos obreros, claro que no solos, sino junto con los social demócratas que todavía no se habían dividido en bolcheviques y mencheviques y los socialistas revolucionarios. Por su parte, el c. José Rojas del G.E.C. nos hizo ver lo novedoso de su posición marxista, sobre todo cuando creen que el llamado por ellos "Estado proletario", no es sino un "semi-Estado", o sea un estado en extinción. Claro que Lenin también sostiene lo mismo en su obra "El Estado y la Revolución", es decir que se trataría de una recuperación de una idea olvidada por los autoritarios que han dominado hasta hoy el mundillo político "comunista". De allí que estén dispuestos estos compañeros a celebrar reuniones o acciones conjuntas con los anarquistas, al parecer no somos el diablo ni los que propugnamos el caos para ellos. Finalmente, el c. Efraín Huamanchahua nos hizo ver que el leninismo anunciaba la revolución para implantar no el socialismo sino un "capitalismo de Estado", desde mucho antes de octubre de 1917 y acorde con los pensamientos del propio Marx y de la social democracia europea y rusa en el sentido de que no se podía concebir una sociedad socialista en un país con relaciones capitalistas subdesarrolladas y un feudalismo rural supérstite, ni en un país por separado como era el caso de Rusia a pesar de que su superficie representaba la sexta parte del territorio planetario. Al lanzar la NEP en los años 20, el propio Lenin anunciaba al mundo el sentido de su revolución: "la construcción de un capitalismo de Estado, "por ahora": Sólo que sus sucesores lo negaron en todos los tonos, pero siempre avanzando hacia el monopolio estatal de la propiedad sobre los medios de producción y la consiguiente explotación por parte del Estado de los millones de trabajadores soviéticos, o sea un capitalismo de Estado que desarrolló la aparición de una nueva clase explotadora y privilegiada, y que por ese y otros motivos sociales y políticos fracasó estruendosamente con la caída del Muro de Berlín en 1989. Por lo demás, la reunión fue un éxito cuantitativo ya que se congregaron alrededor de 50 personas, en su mayoría jóvenes. Habría sin embargo que puntualizar que las ponencias de los cuatro expositores fueron muy largas, lo que restó tiempo al debate. De todos modos, bravo al GAES tanto por la organización del evento como por la idea que lo presidió: extraer lecciones de la revolución rusa desde el ángulo de la pluralidad de puntos de vista.

Lima, 15 de octubre del 2010.

Anselmo Pérez



Los números 88, 89 y 90 del periódico Pravda. En V. I Lenin (1973). *Obras escogidas*. Editorial Cartago, Buenos Aires, Tomo V, p. 181-211.

[2] Las cursivas son propias del texto original, Lenin, ob. cit. p. 192.

[3] Ibíd., p. 192.

[4] Ibíd., p. 195. ¿El poder estatal se encuentra en manos de los obreros o en manos de los dirigentes del partido?

[5] Ibíd., p. 196.

[6] Ibíd., p. 196.

[7] Ibíd., p. 197.

[8] Ibíd., p. 199. Revisar: *La catástrofe que nos amenaza y como luchar contra ella*. Escrito entre el 10 y el 14 de setiembre de 1917. En V. I Lenin (1973). *Obras escogidas*. Editorial Cartago, Buenos Aires, Tomo IV, p. 257-300.

[9] Las negritas son propias del texto original. *Infantilismo "de izquierda" y la mentalidad pequeñoburguesa*, p. 199

[10] Ibíd., p. 199.

[11] Un Estado burgués administrado por obreros. Justificación mitificada para la defensa y apología del capitalismo de Estado.

El castrismo y la represión contra los homosexuales

Es de conocimiento público que Fidel Castro reconoció últimamente la responsabilidad de su "revolución" en la represión contra los homosexuales en los años 60 y 70 del siglo pasado. Dijo que había sido un error muy grave, que él en persona era el principal responsable, pero no pidió perdón a todos esos miles de encarcelados y condenados a trabajos forzados por el "delito" o la "enfermedad" de ser homosexuales.

Leyendo el sitio kaosenlared.net hemos caído justo sobre un artículo del "camarada" Alberto Roque Guerra del 5 de octubre del 2010 titulado "Las UMAP y los perversos cubanólogos", quien trata de explicar el porqué de la represión y la ausencia de culpabilidad delictiva en ese hecho y la repuesta de alguien que se identifica como "un joven cubano", de la misma fecha y titulada "Justificar lo injustificable". Vamos a proceder a sintetizar ambos criterios y, al final, yo daré mi modesta opinión sobre el sujeto que nos ocupa.

El mismo Roque hace un listado de sus justificativos, que es el siguiente:

1. La medicina consideraba la homosexualidad una enfermedad mental, hasta 1973 por la Asociación Americana de Psiquiatría y hasta 1990 por la OMS (Organización Mundial de la Salud).

2. Alta tasa de analfabetismo (en Cuba de aquél entonces) y casi nula educación sexual.

3. La formación del ideario nacionalista e independentista cubanos estuvieron siempre ligados al patriarcado y a la virilidad excesiva.

4. La homosexualidad era ilegal, se condenaba su práctica, incluso en privado, hasta con 6 años de privación de libertad.

5. Alta beligerancia de los EEUU de América con ataques terroristas, invasiones armadas e instauración de un bloqueo económico, financiero y comercial.

6. Aplicación de políticas de corte stalinista debida a los vínculos con la Unión Soviética y la influencia de los miembros del partido Socialista Popular (comunista). Lenin había despenalizado la homosexualidad luego del triunfo de la Revolución Socialista de Octubre y Stalin la penalizó en 1934… desde entonces las leyes contra la homosexualidad se mantuvieron a pesar de la llamada destalinización. El ideario comunista de entonces consideraba la homosexualidad como una aberración social y un rezago burgués.



7. Radicalización del proceso revolucionario cubano, reclutamiento de jóvenes frecuentes hacia áreas militares y productivas. El pueblo cubano no percibía esos centros de trabajo como campos de concentración.

8. El trabajo se consideraba como "formador de hombres de bien" y se confiaba en su efecto reformador e higienista.

9. Los jóvenes sin vínculo laboral y aquellos que por su orientación sexual e ideas religiosas no estaban en "condiciones" de servir en el ejército fueron enviados a estas unidades de ayuda a la producción (trabajos forzados, aclaro yo Víctor Fréjus).

Ahora veamos lo que responde el "joven cubano":

Comienza afirmando que no tiene una formación de jurista y que, por tanto, no puede sostener ni negar que la represión de los homosexuales en Cuba constituya un delito de lesa humanidad (a pesar de los miles que padecieron en carne propia esa política represiva). Eso podría corresponderle discernir a la Corte Penal Internacional u otras organizaciones supra nacionales semejantes.

Continúa diciendo que el desconocimiento del derecho penal por parte de Roque debería descartar su pretensión de erigirse en abogado del diablo. "La reconciliación entre el Estado y las víctimas de un episodio oscuro debe empezar por casa"

"Lo que pretende el Sr. Roque es convencernos de que "bueno, ya pasó, que no se repita, borrón y cuenta nueva". No considera ese "camarada" las indelebles marcas físicas y psicológicas que una experiencia de ese tipo dejó en las que la vivieron y en la sociedad".

Es verdad que la medicina consideró la homosexualidad como una enfermedad mental hasta bien entrada la segunda mitad del siglo pasado, pero "lo que no es cierto es que asociación médica alguna haya recomendado como tratamiento para esta "patología" el encierro de personas homosexuales contra su voluntad. ¿O debemos considerar esto como una especie de "ensayo clínico"?

También es cierto que existía una alta tasa de analfabetismo e ignorancia, pero no fue a los ignorantes que se les ocurrió encarcelar a los homosexuales sino que los ideólogos, los fundadores, los que la concibieron poseían la mayor parte estudios superiores.

"El Sr. Roque utiliza al pueblo, habla en su nombre, para afirmar que la revolución vivía un proceso de intensa radicalización que la impulsaba a proceder a "reclutamientos frecuentes" hacia las áreas productivas, sin

Continúa ►

Breve diccionario de jerga Capitalista
(Parte II)

Inversionista: Individuo de grandes orejas, enorme hocico y afilados dientes con ingreso libre a Palacio y capaz de olfatear a distancia la política del cholo barato.

Liberal: Especie de idealista extinta en el horror del realismo capitalista. El último gran liberal fue John Stuart Mill, que casi parecía socialista.

Libremercado: Según el dogma, en una sociedad de libre mercado no es el Estado quien regula los precios sino la ley de la oferta y la demanda ayudada por la "mano invisible de Dios" (el Estado está concebido para eso). En la realidad, quien regula los precios es la mano de hierro de la concertación patronal.

Macroeconomía: Economía vista desde el punto de vista del "crecimiento", según la cual todo vale, incluida la tala de árboles en la Amazonía, con tal de que infle las cifras del Producto Bruto Interno (PBI).

Militar: Si desarrolla una economía populista y quiere reelegirse eternamente es un "gorila fascista". Si da un golpe de Estado para evitarlo o dispara contra huelguistas,"honorable miembro de una institución tutelar de la patria". Los anarquistas estamos contra los ejércitos pues sólo sirven para mantener a raya a los descontentos y los rebeldes.

Nacionalismo: Útil si acaba con el "comunismo extranjerizante" y promueve las mercancías supuestamente nativas, nocivo si critica la subordinación a las transnacionales quienes, en el cuadro del capitalismo, tienen una larga vida así suban al poder los llamados "nacionalistas". . Su doble filo lo vuelve recurso indispensable para oportunistas y desmerece a quien diciéndose socialista lo usa.

Neoliberal: Conservador particularmente proclive a sucumbir, en nombre de la libertad económica (para los ricos), al discreto encanto de las dictaduras civiles o militares. Ejm.: Federico Salazar.

Pobreza: "Oportunidad de riqueza", dentro de una economía y un Estado que supuestamente ofrece la libertad de enriquecerse a todos.

Poner en valor: Privatizar.

Productividad y competitividad laboral: D. L. 728 del despido arbitrario.

Propiedad privada: La base de las sociedades antagónicas de explotación y opresión y el motivo de sus más bárbaros crímenes.

Proteccionismo: Mecanismo de competencia de las burguesías nativas que pretenden el dominio del mercado interno y la siguiente expansión al exterior, calificado de irresponsable en tiempos de globalización capitalista.

Racionalidad económica: "¡Que se jodan los pobres!".

Reconversión industrial: Despido masivo.

Recursos humanos: Humanos a los que se recurre para atender las necesidades de una economía inhumana.

Responsabilidad social y ecológica: Una botella de licor para las poblaciones de los alrededores por cada tonelada de mercurio derramado.

Revolución: Buena si se refiere a alguna receta de Gastón Acurio o juego de play station (matrix revolution), mala si la presentamos como un medio para acabar con el capitalismo y el sufrimiento que conlleva para los trabajadores y los pobres.

Ruido político: Huelgas, paros y otras manifestaciones de gente que recurre a la acción directa y que, inexplicablemente, no se resigna a morir en paz.

Sobre costos laborales: Derechos laborales que el empleador considera innecesarios para sus empleados y desmotivadores para sus intereses en la jungla de la competitividad capitalista.

Subsidio: Maldición si busca ayudar a la alimentación popular; bendición si ayuda a que no quiebre una empresa. Los anarquistas no queremos caridad sino justicia.

Terrorista: Cualquiera que, en su vehemencia, quiere pensar y actuar distinto a un capitalista, especialmente si es gobernante.

Visualizar: Ver. Usase para cuando se van a ver videos o archivos de computadora previamente manipulados para no implicar a las más altas autoridades de un gobierno.

Valmont.

embargo este sesgo político no tiene nada que ver con la práctica abusiva de la represión de los homosexuales, y eso de que el pueblo cubano "no evidenció esos campos de encierro como campos de concentración", pues que lo digan los que allí estuvieron. En todo caso ni el Sr. Roque ni el joven cubano habían nacido todavía en aquél entonces.

El joven termina así "Algunas cabezas debieron haber rodado más si en su momento no lo hicieron es ingenuo pedirlo hoy. Para empezar de nuevo se impone no asumir responsabilidades sino pedir sentidas disculpas, esa será la única manera viable de redimir a las víctimas hoy en día".

Mi opinión: Debo hacer recordar a los lectores de "Humanidad" que en los años 60 y 70 nadie sabía, fuera de Cuba, que se estaba reprimiendo a los homosexuales, que la homofobia era un hecho y que la revolución que tanto admirábamos ya había dejado de ser libertaria, como al parecer lo fue durante los primeros meses del año 1959. En mi caso, pude percatarme del problema en 1971 con motivo del proceso judicial contra el poeta Padilla en La Habana, al que se le trató de una manera tan injusta que ello originó que muchos intelectuales en el mundo rompieran con el castrismo, entre ellos el peruano Mario Vargas Llosa. Simplemente Padilla fue castigado por escribir una novela llamada "Bajo la hierba" en la que, en su calidad de oficial del ejército rebelde denuncia que, justamente ese sector de la oficialidad gozaba de privilegios mientras la tropa era discriminada injustamente. Padilla, amenazado de muerte o de sufrir una larga carcelería, fue obligado a declararse culpable de ser agente de la CIA, complotista contrarrevolucionario y de ideología burguesa, igual como pasó en 1936 durante los procesos de Moscú que vieron la liquidación de la mayoría inmensa del Comité Central bolchevique en Rusia. Es decir mascarada de procesos judiciales, abuso en el más crudo sentido de la palabra. En este caso Padilla no fue fusilado, sino condenado a la prisión y al ostracismo.

En esa oportunidad, período de Velasco, yo ya había salido de una carcelería de 8 años y fui invitado a una reunión en casa del amigo Carlos Vásquez para conversar con un miembro del Comité Central del Partido Comunista Cubano que estaba de paso por Lima para tratar sobre el restablecimiento de las relaciones diplomáticas entre el Perú y Cuba. En un momento de la conversación, yo le increpé al dirigente cubano la injusticia que se había cometido con Padilla, él arguyó que en Cuba había una "dictadura del proletariado" que tenía que ser "firme con las tentativas de restauración capitalista por parte de los conspiradores como era el caso de Padilla". Mi respuesta fue que, aún admitiendo que en Cuba existía una "dictadura del proletariado", ¿no es verdad que se trata de la dictadura de la inmensa mayoría sobre una ínfima minoría, que incluso había huído a Miami, qué podía temer el gobierno revolucionario de las críticas de individuos aislados, esas críticas más bien no podían contribuir a enriquecer el proceso? Llevado así hasta las cuerdas en cuanto a argumentación, sólo le quedó soltar que "Padilla era un homosexual, que el Partido había querido "curarlo" consiguiéndole una "compañera", y que él pagaba muy mal el acto protector del partido". En ese momento Héctor Béjar me calló diciéndome "¿ya ves, porqué te metes a discutir?" En todo caso, allí terminó este triste debate, en mi fuero interior juré no continuar viendo en el gobierno castrista el non plus ultra del revolucionarismo, si bien pensé y pienso que hay que luchar contra el bloqueo que más bien lo fortifica por el síndrome de la "fortaleza asediada" con el que engaña a tirios y troyanos pero sobre todo a sus propios obreros y campesinos que ahora están soportando los 500 mil despidos de la función pública y la aceleración de la marcha ineluctable hacia la restauración del capitalismo privado, porque capitalista de Estado ya lo es. Así como en 1971, me sigo solidarizando con las minorías sexuales de las cuales quizás yo mismo formo parte.

Lima, 11 de octubre del 2010.
Víctor Fréjus

¿Milagros probados?

En los albores de la humanidad se creía que lo que sucedía en el mundo era debido a la influencia de seres espirituales invisibles. Pero aún hoy muchos creen por fe que se produce un milagro o suceso extraordinario por la intervención de Dios o de uno de sus intermediarios o enviados. Como es evidente lo milagroso es entendido y creído en un contexto religioso donde se asume por fe la intervención divina en el mundo (teísmo).

MIRA DIOS, SIN MANOS!

Pero, ¿acaso la Iglesia Católica no tiene un comité médico que investiga los milagros para aceptarlos como tales o no? La verdad es que tal comité está conformado por galenos creyentes y claro está por sacerdotes, así las conclusiones que favorecen la idea de milagros "reales" en sus procesos de canonización no son prueba de que los ha habido (como tampoco las afirmaciones de que los realiza el aún vivo Sai Baba). Otra sería la explicación por parte de médicos y científicos que simplemente se atuvieran a los hechos y al método científico y que no partiesen de supuestos o relatos religiosos. Pero el mismo suceso que para los creyentes es un acontecimiento "extraordinario" puede entenderse de otro modo: en base a la razón y el conocimiento científico de la realidad natural y humana.

Así, no todos los que sufren de cáncer, han caído en coma o han sido desahuciados tienen que morir irremediablemente: no todos reaccionan por igual ante la misma enfermedad, grave o no, ni ésta tiene la misma duración o consecuencias en todos los que la padecen, por ejemplo el virus de el temible ébola o el sida, o la exposición a gérmenes comunes. Las defensas ante las enfermedades no son iguales para todos por razones genéticas o ambientales. Y el hecho de que no se conozca una explicación para una curación ahora no significa que no la tenga mañana o simplemente no la conocen algunos médicos y otros sí (no es raro que dos médicos hagan diagnósticos diferentes y siempre hay unos más especializados que otros). Además la fortaleza corporal y ciertas circunstancias favorables explicarían el hecho que algunas personas no mueran o sufran gran daño, sin haber rezado a nadie, al caer de cierta altura de un edificio, montaña o avión, sufrir un accidente de tránsito, etc.. Tampoco es imposible que en situaciones de peligro se den esfuerzos inusuales al levantar objetos pesados más aun ayudados por maniobras tipo palanca u otras. Y que alguien afirme que escucha o ve a Dios o a extraterrestres no es prueba de ello sino de que existen las sugestiones, las alucinaciones, las enfermedades mentales así como las mentiras y los fraudes.



Sobre el caso del supuesto milagro del amputado de Calanda (España) que luego recobró su pierna hace más de 4 siglos diremos que eso se puede explicar de más de una forma: Primero, en realidad no perdió nunca la pierna y cansado de mostrarse como amputado -quizá ocultaba la pierna "faltante"- se decidió a caminar con las dos piernas, Segundo, el relato no describe al detalle la nueva pierna así que no podemos afirmar si realmente le salió una pierna completa, tampoco nos dice de la edad del protagonista, etc. Así que afirmar que un suceso ocurrido hace cerca 500 años fue milagroso es difícil por no decir dudoso. Peor aún si pasó hace 2000 años.

El milagro es algo no sólo posible sino real siempre y cuando se tenga fe en que fuerzas misteriosas y/o seres invisibles intervienen en el transcurrir natural de los fenómenos del mundo en que vivimos. Para los que usan la razón no está comprobada la existencia de tales entes. La ausencia de milagros en este siglo para muchos creyentes se debe porque hay algunos que dicen que no hay Dios o no han estudiado el tema. Por el contrario, creer que hay milagros debido a las respuestas a los rezos contradice la creencia en un Dios todo amoroso, sapiente y poderoso: ¿un ser así sólo haría uso de vez en cuando algo de su ilimitado poder? ¿Necesitaría que las débiles criaturas humanas le implorasen su ayuda? ¿Y qué de los miles de creyentes que le rezan en todo el mundo y a diario por su salud y vida y que las pierden ante las enfermedades, las inclemencias de la naturaleza y las injusticias humanas? Es cierto también que "quien quiera encontrar milagros", "los hallará" pero con la observación de que siempre y cuando su razón esté sojuzgada por su fe.

También es cierto que la ciencia no explica todo y que es falible. Pero gracias a ella entendemos mejor cómo funciona la naturaleza y la sociedad sin necesidad de recurrir a lo sobrenatural o divino.

Manuel Abraham Paz y Miño

Comunicado

Del grupo Humanidad

El grupo responsable de la publicación del periódico libertario "Humanidad" se dirige a nuestros lectores para precisar algunos puntos:

1. No estamos de acuerdo con la forma en la que se presenta la partición en dos del original Comité de Redacción de Humanidad, en la publicación de un número 14 por parte del grupo que podríamos definir para mayor claridad como "grupo del Zafa".

2. Los lectores no informados de nuestras interioridades deben resultar engañados porque en el Comunicado del "grupo del Zafa" se afirma que nosotros nos hemos "apropiado" (cuatro personas que no damos la cara) del logotipo de *Humanidad*, «creando, según dice aquel comunicado, también una cuenta de correo y un blog (en realidad en una página web) muy parecidos para confundir y satisfacer nuestros "altos egos".»

3. Se pretende, pues, dar a entender que estas cuatro personas nunca han tenido nada que ver con el periódico *Humanidad*, que somos algo así como paracaidistas que hemos llegado para excluir a los verdaderos autores de *Humanidad*, cuando en realidad dentro de estos cuatro están los compañeros Víctor H. Palacios, Manuel Humala y Miguel Tauro de Lama que somos la mayoría de los fundadores de *Humanidad* y quienes hemos cargado, durante todos estos dos años y medio el peso de redactar y corregir este periódico al cual amamos como si fuera nuestra criatura. El Zafa, valgan verdades, sin escribir nunca ningún articulo, tuvo la tarea de diagramarlo, aunque no todos los números. Por eso en los números en papel 14 y 15 se mantiene la misma línea anarquista de los anteriores, es decir la intransigencia frente al capitalismo y su Estado opresor, explotador y depredador.

4. Esta negación de los autores verdaderos del periódico se mantiene incluso en los párrafos finales de la versión virtual, cuando dicen "A partir de la fecha todo lo que se difunda bajo el nombre de PERIODICO HUMANIDAD no tiene ninguna relación con este periódico, ni con los números anteriores, ni con las personas que hemos participado honestamente en el durante estos dos años y medio". Es decir nosotros tres no existimos ni hemos existido nunca.

5. Sin embargo, lo más grave del "Aviso a los Lectores" que el grupo del Zafa inserta en la versión virtual e impresa de su número 14 son las acusaciones de traidores y policías que nos dirigen a nosotros. Escriben: "No vamos a dar nombres, pues no somos traidores, a pesar que ellos no sean reconocidos más como anarquistas, nosotros, a diferencia de ellos, no vamos a actuar como policías." Es decir, según los del grupo de Zafa, nosotros somos una especie de policías golpistas que nos hemos apoderado de *Humanidad* por medio de la fuerza y de las maniobras orgánicas.

6. En realidad hay otras razones que han determinado esta separación, incidimos en factores como la reiterada inasistencia a las reuniones por parte del Zafa para luego criticar los acuerdos y pretender que se vuelva atrás y que las cosas se vuelvan a discutir, lo que significaba una traba a la evolución del grupo que, por estas razones, perdió muchos de sus participantes. En segundo lugar, el retraso en la aparición del periódico que fue evidente durante la navidad del 2009 cuya orientación era eminentemente anticlerical, lo que originó que se le encomiende la diagramación del periódico a otro compañero. Tercero, la intentona del Zafa de mutilar el articulo sobre el sindicalismo publicado con motivo del 1 de mayo y en el que se planteaba la organización de una huelga general de brazos caídos de los jóvenes quienes deberían negarse a ocupar esos empleos chatarra que les ofrece el mercado capitalista salvaje vigente en este país. Cuarto, el utilizar el correo del periódico para enfrentarnos a otro colectivo sabiendo del pedido y apoyo material de un grupo de compañeros franceses para hacer una biblioteca en Lima que beneficie a todos los colectivos y que a su vez sea promovido por Humanidad. Quinto, la supresión, sin consultar al grupo, de artículos a publicarse en el periódico y que fueron elaborados por compañeros que no le eran afines. Sexto, el destino del dinero, que según él enviaba TyL a *Humanidad* por su intermedio, dinero que jamás llegó al periódico. Y lo peor, jamás nos comunicó del interés de TyL por mandarlo y por eso mismo jamás se aceptó dicho apoyo ¿Es posible aceptar que sencillamente se perdió el envío luego de saber sus otros entuertos? Séptimo, el hecho de no haber puesto una etiqueta de que no nos solidarizamos con las ideas del autor de un artículo que consideraba el mercado como el eje organizador de una sociedad anarquista. Octavo, y fundamental, la obstrucción al pasaje a la acción organizativa práctica como por ejemplo cuando se decidió contactar a los campesinos de Batán Grande por medio del Frente de Defensa de Lambayeque y trabajar con la población cercana al local de la FOPEP, aduciendo el Zafa que ese frente y el espacio cercano a la FOPEP están controlados por la izquierda autoritaria, como si no se pudiera pasar por él, no para conciliar con sus pregoneros sino para contactar con los campesinos en lucha, en fin de cuentas el Zafa no quería que *Humanidad* devenga en un Colectivo anarquista sino que no sobrepase su condición de Comité de Redacción. Nos preguntamos el porqué de este horror a la praxis social. Noveno y final, el partir a España invitado por la CNT-AIT en plena división del grupo y cuando se esperaba la respuesta de la AIT a un pedido de afiliación como amigos de ella. Y no nos enteramos porque el aludido cambió la contraseña del e-mail del periódico a los que aun continuaban teniendo esperanzas en él pero que sin embargo ya empezaban a recelar. En este caso nos referimos al compañero Tauro, quien, posteriormente, concibió que estos problemas no se han dado por un mal entendido sino por relacionarnos con un sujeto que no actúa correctamente. Por esta razón y para evitar que en España continúe pregonando hacer cosas que no hace, los compañeros del Archivo digital de la FOPEP publicaron un comunicado en el cual declararon no sostener ningún vinculo con el tal Zafa y, además, mencionaron su nombre y uno de sus apellidos que son tan conocidos por estos lares por ser un tipo carismático y por haber sido denunciado, ya hace unos años, por similares cargos. Pero se preguntarán ustedes ¿por qué aquel sujeto fue adquiriendo poder?, pues por la indolencia de un parte de los compañer@s y por la ingenuidad e inexperiencia de otr@s.

7. La Federación de Panaderos Estrella del Perú que nos alberga para que hagamos nuestras reuniones se ha dirigido al grupo del Zafa a fin de invitarlos a una reunión en que todos demos la cara para expresar nuestras criticas reciprocas y nuestras esperanzas en una reunificación o deslinde que haga bien al movimiento libertario incipiente en el Perú, pero los otros han contestado la invitación acusándonos de policías en su versión electrónica e impresa luego que el presidente de la FOPEP no admitiera un pedido de desagravio al denominado Zafa. Claro, es incongruente discutir de estas cosas entre policías o sospechosos de policías, por eso hay que retirar previamente esos insultos y calificativos, para reunirnos y proyectarnos al futuro con una mentalidad no sólo propagandística sino práctica, de acción organizadora del movimiento social puesto que solos nunca vamos a llegar a ninguna parte y menos aun al Comunismo Libertario.

8. Nos reunamos o no, declaramos que la publicación de *Humanidad* continuará porque se trata de un vocero de nuestras ideas anarquistas y también porque la realidad lo exige como una forma de denunciar la distorsión ideológica que practican los medios de comunicación de masas burgueses que quisieran que se eternice la realidad doliente en la que viven los trabajadores y todos los que viven de su trabajo vuelto esclavo por la prepotencia de dictaduras como la de Fujimori y que los gobiernos de Toledo y García prosiguen y pretenden condicionar a quienes asuman el gobierno el 2011 a la continuidad de esa política anti obrera y anti popular, de lo contrario van a hacer todo lo que este a su alcance para impedir que cualquier reformista asuma el poder. A esto le llaman guerra sucia los propios medios, tenemos el ejemplo con lo que ha pasado en la elección municipal en Lima, así que estamos advertidos, toda división, toda dispersión, toda inquina entre quienes nos hemos reconocido en el transcurso de estos años como anarquistas, pues favorece y favorecerá a los adversarios de la Revolución Social. Por eso reflexionemos. Más que por nosotros, hagámoslo por nuestros lectores y por los amigos anarquistas del mundo entero que no se explican lo que pasa en Lima, restablezcamos su confianza.

Viva la Anarquía

Lima, 11 de octubre del 2010.

Miguel Tauro de Lama
Víctor Hugo Palacios
Manuel Humala Urrutia
Efraín Huamanchahua

CIENCIA Y DOGMA

Siglos hace que la Ciencia
con el Dogma se ha enfrentado;
siglos hace que su esencia
de misterio ha recusado
y su origen ha violado.
Es la historia de él, sombría,
de pecados y de horrores;
en q` hay sangre, en q` hay fulgores
de suplicios y una impía
floración, cruel, de terrores.
Ella, impulsa muchedumbres
que hambre sienten de justicias,
que sufrieron servidumbres
seculares; hoy propicias
de la Ciencia ante las lumbres...

A.O.G.
Lima, febrero 13 de 1911.



Pedidos: grupohumanidad@gmail.com

Humanidad lo consigues en:

Lima: Librería Ciro (Facultad de CC.SS, UNMSM).
Centro Cultural El Averno
Fed. de Obreros Panaderos Estrella del Perú: Jr. Huanta 527.
Librería Contracultura: Av. Larco 986 - Miraflores.
Arequipa: org_amoryodio@hotmail.com
Huancayo: ces.prada@gmail.com